

**STRABAG-MML Kft.**

**STRABAG**

Iroda: H-1117 Budapest, Gábor D. u. 2. Infopark D épület  
Levél cím: H-1519 Budapest, Pf. 515. Telefon: 061/358-5000  
e-mail: balazs.gelencser@strabag.com Telefax: 061/358-5458

Ügyintéző: Gelencsér Balázs  
Tárgy: „Vállalkozási szerződés a KEOP-1.2.0/09-11-2012-0024  
azonosítószámú, „Konyár Község  
szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztító telep  
építése” elnevezésű projekt keretében a  
szennyvízcsatorna hálózat FIDIC Piros könyv szerinti és a  
szennyvíztisztító telep FIDIC Sárga könyv szerinti  
szerződéses rendszerben történő kivitelezése és a  
szennyvíztisztító telep engedélyes  
terveinek elkészítése tárgyában”  
**Előzetes vitarendezési kérelem**

Kelt: 2014.01.09.  
Levélszám: 18/2014

**Konyár Község Önkormányzata**  
nevében eljáró

**Lucsik és Társa Tanácsadói és Oktatói Kft.**  
Városligeti fasor 47-49.  
Budapest  
1071

**Dr. Mrovcza Péter**  
részére

Fax: +36 13740111  
E-mail: mrovcza.peter@lucsikestarsa.t-online.hu

Tisztelt Ajánlatkérő, Tisztelt Uram!

A **STRABAG-MML Magas és Mérnöki Létesítmény Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor D. u. 2. Infopark D épület, képviseli: Szendrői Tamás cégvezető és Gelencsér Balázs vállalkozásvezető) részvételre jelentkező a **Konyár Község Önkormányzata** (4133 Konyár, Rákóczi utca 24.), mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által a „Vállalkozási szerződés a KEOP-1.2.0/09-11-2012-0024 azonosítószámú, „Konyár Község szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztító telep építése” elnevezésű projekt keretében a szennyvízcsatorna hálózat FIDIC Piros könyv szerinti és a szennyvíztisztító telep FIDIC Sárga könyv szerinti szerződéses rendszerben történő kivitelezése és a szennyvíztisztító telep engedélyes terveinek elkészítése” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban, az Ajánlatkérő részvételi szakaszt lezáró döntése ellen, egyben az „Összegezés a részvételi jelentkezések elbírálásáról” (továbbiakban: Összegezés) dokumentum tartalma ellen a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján - a törvényes határidőn belül -

**előzetes vitarendezési**

**kérelmet**

terjeszt elő, kérve T. Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján hiánypótlást rendeljen el, valamint módosítsa a részvételi szakaszt lezáró döntését és - a Kbt. 78. § (2) bekezdése alapján - az „Összegezés a részvételi jelentkezések elbírálásáról” című dokumentumot (továbbiakban: Összegezés) az alábbiak szerint:

- az Összegezés 8. pontjában a STRABAG-MML Kft. (a továbbiakban: Kérelmező), mint érvényes részvételi jelentkezést tevő feltüntetése,
- az Összegezés 11. pontjában a Kérelmező, mint ajánlattételre felhívni kívánt jelentkező feltüntetése,
- az Összegezés egyéb pontjainak fentiekkel egyező tartalmú módosítása.

A **jogsértő esemény**: a STRABAG-MML Magas és Mérnöki Létesítmény Építő Kft. részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánítása.

A jogsértő eseményről való **tudomásszerzés időpontja**: az Összegezés elektronikus úton történt megküldésének napja (2014.01.06.).

Az előzetes vitarendezés benyújtásának határideje a Kbt. 79.§ (1) bekezdés a) pontja alapján 2014. január 9. napja.

### Tényállás

Ajánlatkérő a 2013. október 18-án feladott, a Közbeszerzési Értesítőben 19215/2013. számon 2013. október 25-én megjelent eljárást megindító felhívással (továbbiakban: részvételi felhívás) hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárást indított **„Vállalkozási szerződés a KEOP-1.2.0/09-11-2012-0024 azonosítószámú, „Konyár Község szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztító telep építése” elnevezésű projekt keretében a szennyvízcsatorna hálózat FIDIC Piros könyv szerinti és a szennyvíztisztító telep FIDIC Sárga könyv szerinti szerződéses rendszerben történő kivitelezése és a szennyvíztisztító telep engedélyes terveinek elkészítése” tárgyában.**

A közbeszerzési eljárásban a NY-Z Konyár Konzorcium, valamint a STRABAG-MML Kft. nyújtott be részvételi jelentkezést.

Ajánlatkérő az „Összegezés a részvételei jelentkezések elbírálásról” elnevezésű dokumentum 10. pontja szerint a Kérelmező részvételi jelentkezését érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel sem a részvételi jelentkezés, sem a hiánypótlás nem tartalmazta az alkalmassági igazolására igénybe vett szervezetek tekintetében azon dokumentumokat, melyek alapján megállapítható lenne, hogy ezen szervezetek nem tartoznak a részvételi felhívásban megjelölt kizáró okok hatálya alá. Ajánlatkérő továbbá az érvénytelenség indokaként azt is megjelölte, hogy a hiánypótlás 51. oldalán benyújtott pénzügyi nyilatkozat (MKB Bank Zrt.) nem felel meg a részvételi felhívásban meghatározott feltételeknek, hiszen nem tartalmaz információt azzal kapcsolatban, hogy a számlán az igazolás kiállításakor van-e folyamatban bírósági végrehajtás.

### Indokolás

#### I. kérelmi elem:

#### **Kérelmező részvételi jelentkezésének a kizáró okokkal kapcsolatos dokumentumok hiánya miatti érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatos ajánlatkérői jogsértés**

A részvételi felhívás III.2.1. pontja az alábbiak szerint rendelkezik a kizáró okokról:

„Az eljárásban nem lehet részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56 § (1) bekezdésben felsorolt kizáró okok fennállnak. Az eljárásban nem lehet részvételre jelentkező, akivel szemben a Kbt. 56 § (2) bekezdésben felsorolt kizáró okok fennállnak.

Az eljárásban nem lehet részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 57. §. (1) bekezdés a)-d), f) pontjai szerint kizáró okok fennállnak.

A részvételre jelentkező, részvételi jelentkezésében a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának

módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. §-ában foglaltaknak megfelelően nyilatkozatot kell benyújtania, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) pontját a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § i) pont ib) alpontja és a 4. § f) pont fc) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Ajánlatkérő a felhívás feladását követően keletkezett igazolás benyújtását várja el a gazdasági szereplőktől. Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. § szerint kell eljárnia, az alábbiak szerint: Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alvállalkozója és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot köteles benyújtani a Kbt. 56. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okok hiányáról. Amennyiben az ajánlatkérő előírta a Kbt. 57. §-ában foglalt kizáró okok érvényesítését is az alvállalkozó és az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező választása szerint

a) saját nyilatkozatot nyújt be arról, hogy nem vesz igénybe a Kbt. 57. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 57. §-a szerinti kizáró okok hatálya alá,

vagy

b) az eljárásban megjelölt alvállalkozó nyilatkozatát – a meg nem jelöltekre az a) pont szerinti nyilatkozat mellett –, valamint az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet nyilatkozatát is benyújthatja arról, hogy a szervezet nem tartozik a Kbt. 57. §-a szerinti kizáró okok hatálya alá."

Ajánlatkérő 2013. november 26. napján kelt hiánypótlási felhívásában kérte a kizáró okokkal kapcsolatos, fentieknek megfelelő dokumentumok csatolását, mivel azok a részvételi jelentkezésben nem kerültek benyújtásra.

Kérelmező hiánypótlása 47-49. oldalán csatolta a kizáró okokról szóló nyilatkozatot, melynek IV. pontja az alábbiakat tartalmazta.

„A szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe a Kbt. 56. § (1) bekezdése, és a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)-d), f) pontja szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.”

A részvételi jelentkezés 7-11. oldalain található részvételi nyilatkozat 7. pontja szerint a Kérelmező egyértelműen nyilatkozik, hogy az alkalmasság igazolásához, illetve a szerződés teljesítéséhez a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezeteket a Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontja alapján alvállalkozóként ténylegesen igénybe veszi a teljesítés során.

**Mindezek alapján a hiánypótlás során csatolt, nyilatkozat a kizáró okok tekintetében megfelelő információt adott Ajánlatkérő számára arra, hogy az alkalmasság igazolásában részt vevő alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt.**

Mivel az alkalmasságot igazoló szervezet alvállalkozóként vesz részt az eljárásban és rá vonatkozóan nyilatkozat van a kizáró okokra, így az összegezésben meghatározott érvénytelenséget indokoló ajánlatkérői kifogás, miszerint "Sem az eredeti részvételi jelentkezés, sem a hiánypótlás nem tartalmazza az alkalmasság igazolására igénybe vett szervezetek tekintetében azon dokumentumokat, melyek alapján megállapítható lenne, hogy ezen szervezetek nem tartoznak a részvételi felhívásban megjelölt kizáró okok hatálya alá" nem valós.

**Fentiekben részletezett indokaink alapján Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 64. § (1) és (3) bekezdését, valamint a 74. § (1) bekezdés e) pontját, mivel annak ellenére nyilvánította Kérelmező részvételre jelentkezését érvénytelennek az alkalmasságot igazoló szervezetek kizáró okok igazolásának hiányára hivatkozva, hogy a részvételi jelentkezés és a hiánypótlás alapján egyértelműen megállapítható, hogy az alkalmasságot igazoló alvállalkozók nem állnak a Kbt. 56. § (1) bekezdése, és a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)-d), f) pontja szerinti kizáró okok hatálya alatt.**

Amennyiben az Ajánlatkérő számára nem volt egyértelmű, hogy a hiánypótlásban az alvállalkozó tekintetében tett a kizáró okokkal kapcsolatban részvételre jelentkezői nyilatkozat az alkalmasságot igazoló gazdasági szereplőre is vonatkozik, akkor a Kbt. 67. §-a alapján felvilágosítást kellett volna kérnie a részvételre jelentkezőtől.

Továbbá Ajánlatkérő elmulasztott arra is rákérdezni, hogy a Kbt. 55. §-ára vonatkozó a részvételi jelentkezés 7-11. oldalain található részvételi nyilatkozat 7. pontja és a hiánypótlás keretében benyújtott kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozat V. pontja ellentmondásban van egymással.

A hiánypótlás és a részvételre jelentkezőktől való felvilágosítás kérésének célja egyaránt az érvényes részvételi jelentkezés elősegítése. Ennek érdekében a törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára - feltéve, hogy a részvételi jelentkezés valamilyen hiányt vagy hibát mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található.

**A fentiekben részletezett indokaink alapján az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített alapelveket, illetve a Kbt. 67. §-ában foglaltakat és jogsértő módon nem alkalmazta a felvilágosítás kérés jogintézményét, melynek következtében jogsértő módon nyilvánította a STRABAG-MML Kft. részvételi jelentkezését a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek.**

## II. kérelmi elem:

### **Kérelmező részvételi jelentkezésének a banki nyilatkozat tartalmának hiányos volta miatti érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatos ajánlatkérői jogsértés**

A részvételi felhívás III.2.2/P.1 pontja az alábbiakat tartalmazza:

„P/1) A 310/2011. (XII.23) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja alapján a részvételre jelentkező valamennyi számlavezető pénzügyintézetétől származó, valamennyi pénzforgalmi számlájával kapcsolatos, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 12 hónapra vonatkozó nyilatkozata az alábbi tartalommal:

- a pénzforgalmi számla száma,
- a számla technikai jellegű számla-e vagy sem,
- a számlanyitás napja azaz, hogy mióta vezeli a bankszámláját,
- volt-e 15 napot meghaladó sorban állás a vizsgált időszakban,
- az igazolás kiállításakor van-e folyamatban bírósági végrehajtás a számlával szemben

Ajánlatkérő a sorban állás kifejezés alatt a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontjában meghatározott fogalmat érti.

P/1) Alkalmatlan a részvételre jelentkező, ha bármely pénzügyintézetnél vezetett nem technikai jellegű folyószámláján, a hirdetésnyilvánítás feladásától visszafelé számított 12 hónapban 15 napot meghaladó sorban állás mutatkozott, vagy bármely pénzforgalmi számlával szemben az igazolás kiállításakor bírósági végrehajtás van folyamatban.”

Ajánlatkérő 2013. november 26. napján kelt hiánypótlási felhívásában a részvételi jelentkezésben nem szereplő pénzügyintézeti számlák tekintetében azok csatolását, így – többek között – kérte az MKB Bank Zrt. által vezetett számlák tekintetében is a pénzügyintézeti nyilatkozatok hiánypótlás keretében történő benyújtását a felhívásban foglaltaknak megfelelően.

Ajánlatkérő kifogásolt döntése szerinti álláspontja, hogy a Kérelmező hiánypótlás keretében benyújtott, az MKB Bank Zrt. által kiállított nyilatkozatból nem állapítható meg egyértelműen, hogy az igazolás kiállításakor van-e folyamatban bírósági végrehajtás számlával szemben.

Megjegyezzük azonban, hogy a csatolt banki nyilatkozat tartalmazza, hogy „ a számlavezetéssel kapcsolatban a mai napig probléma nem merült fel” , amely lefedi az Ajánlatkérő által kért és kifogásolt információt a számlával szembeni végrehajtási eljárás fenn nem állásáról.

**Tekintettel arra, hogy a 2013. november 26. napján Ajánlatkérő csak magára a banki nyilatkozat hiányára és nem annak tartalmára rendelt el hiánypótlást, ezért ha Ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy a becsatolt nyilatkozat hiányos, akkor – az alábbiakban kifejtett indokok alapján – hiánypótlásra kellett volna felhívnia az ajánlattevőt a banki nyilatkozat tartalmával kapcsolatban.**

A hiánypótlás és a részvételre jelentkezőktől való felvilágosítás kérésének célja egyaránt az érvényes részvételi jelentkezés elősegítése. Ennek érdekében a törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára - feltéve, hogy a részvételi jelentkezés valamilyen hiányt vagy hibát mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található.

Az ajánlatkérő köteles minden ajánlattevő számára azonos módon biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, nincs mód a hiánypótlás lehetőségének kizárására vagy a Kbt. szabályaihoz képest korlátozására. A hiánypótlási felhívásban pontosan meg kell jelölni a pótlandó hiányokat.

A hiánypótlás rendeltetése, hogy az ajánlatokban előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, ne vezessenek a verseny csökkenéséhez, a befektetett erőforrások elvesztegetéséhez. Az előbbi jogszabályi célra figyelemmel a „hiánypótlás” kifejezés tágan értelmezendő, iratok pótlását és azok hibáinak javítását is jelentheti.

A törvény szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak.

A törvény továbbá azt is rögzíti, hogy a hiánypótlás megadása nem járhat a verseny tisztaságának, az átláthatóságnak, az esélyegyenlőségnek, a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás elveinek sérelmével.

**Fentiek alapján Kérelmező kifogásolja Ajánlatkérő eljárásával kapcsolatban, hogy nem rendelt el a Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint újabb hiánypótlást.**

**Az első körben kiadott hiánypótlás arra vonatkozott, hogy a nem csatolt nyilatkozatokat pótolja a jelentkező, így a hiánypótlás során csatolt banki nyilatkozatok tartalmával kapcsolatban nem ugyanazon hiány került volna ismételtelen pótlásra.**

**A fentiekben részletezett indokaink alapján az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített alapelveket, illetve a Kbt. 67. §-ában foglaltakat és jogsértő módon nem alkalmazta a hiánypótlás jogintézményt, melynek következtében jogsértő módon nyilvánította a STRABAG-MML Kft. részvételi jelentkezését a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek.**

A jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen jelen kérelmünkben foglaltaknak megfelelően eljárni és álláspontjáról a Kbt. 79.§ (3) bekezdése alapján három munkanapon belül értesítést küldeni.

Budapest, 2014. január 9.

Üdvözlettel:

  
.....  
Szendrői Tamás  
cégvezető

**STRABAG**  
STRABAG-MML KFT.

  
.....  
Gelencsér Balázs  
vállalkozásvezető